

POCCINCHAR COMARISEMENTATIVIL PASONAR NAPTH

Пролетарии вского страно, свединявляесь!

Органъ Моск. СПБ., Моск. Окр., Курск., Пермек. и Казанск. комитетовъ Р. С.-Д.

Выборы въ Летербурга и кризись оппортужизма.

6-го яввари собралась обще-городскан Петер-ургская конференція. Конференція предстояло рыбыть или не быть въ столить вопросъ о томъ,

нив соглашениять съ вадстати.

Но смотря на воззванія Плеханова къ «товарипамъ рабочинъ», печатавліяся въ «Товарищъ», не мотри на истерически статьи г-жи Е. Кусковой, пе смотря на угрозы Плеханова запести рабочихъ въ синсовъ «враговъ свободы», если они захотитъ отстанвать самостоятельную соціальдемопратическую позицію, по смотря на болье или менье заманчывыя объщанія кадетовъ—нетербургскій организованный продетаріать оказалея настолько политически-правымъ, что после дискуссій и голо-пованій высказался въ большинстве противъ нанихъ-бы то ни было соглашений съ надетами. Ясно было, что и конференція, избранная организованными рабочими -- послъ дискуссів и голосованій но

патфорућ) высважется въ томъ же духъ.
Мы не имъемъ мъста въ «Пролетари», чтобъ
подробно останавливаться на ходъ занятий коифеонціи, которой въ тому-же по мало-уже посвящено литературы. Туть, однаво, важно отметить, что паши оппертуписты такъ делево зашли въ своей уржувано соглашательской политикв, что решеніе опферепція для шихъ стало нопрісиленціять. Ясно имъ съ самого открытів конфоренціи, что истор-отданият в российть подорживающе И. В. из. де поданият порода порвать съ революціонной соціальдоократіся. Каковъ-бы не быль поводъ, опъ долсенъ быль быть найдень. Не удалось уйти съ онференцін изъ-за мандатовъ, — меньшевиви восполь-звались рекомендаціой Ц. К. рышать вопрои избирательной тактики непосредственно заинтесованными въ нихъ избирательными единицами; объ унти изъ-за вовроса о разделеви конферсии на двъ части: спеціально городскую и окруж ю. На мъсто партійныхъ подраздъленій подставлись административно-полицейскій единицы. Сльи указаніямъ меньшевиковъ, падо было-бы не отъко отдълить отъ конферевціи окружной районъ, э и разбивать до сихъ поръ ед и и ы е районы, акъто: Невекій, Московскій, Нарвскій, переоргань-овывать вартію, не такъ, какъ это выгодно партіи, такъ, какъ это выгодно было адвивистраци.

Ясно было также, что какъ бы ин быль рв пенъ вопросъ о раздълевит конференци, большинтво исе-же высказалось-бы вротивъ соглашений ст адетами. Меньшевики ушин, и на радость есей уржуазной печати рышили вести/ въ Петербургъ амостоятельную кампанію, вести борьбу со свощин-со товарвщами по нартін, расколоть Петербургскій продетаріать ради соглашенія съ буржуваной и мо-примческой партіей—«народной срободы».

Кавъ было не ликовать буржуваной псчатв ульварная газста «Сегодня» въ особой передовицъ ржественно заявила, что меньшевики своимъ пр еність спасли Россію, а оффиціальный оргавт адетовъ «Ръчь» въ награду 'меньшевикамъ объдать дать мъсто въ рабочей курін умонышевику»,

по ни въ коемъ случав не «облышева».

Первый результать самостоятельнаго выступло іл меньшевиковъ: буржуазія начала диктовать

вою волю рабочой куріп.

можду темь продолжавшая заскдать нослі та венине піннеререв завонившення та торбурга п съ цалью подервать гегемонію адотовъ в освободить изъ полъ пхъ ін менкую демократическую буржувзію —войтії вт

*) Исключене составили меньшевистскіе выборгскій юнь и франко-русскій поарайонь, гдь голосованіе мсходило як по влагформамь.

соглащеню на опредъленных условихъ распредъ-ления мъстъ (2 рабочей курій, 2 — с.-д., 1 — с.-р., трудовикамъ) съ эсэрами и грудовиками. «Буржуазная нечать ликовала: трудовики и эсэ-завлючили блокъ съ энэсами, блокъ этоте

льнегь въ кадетамъ, меньшевики отдължиев боль шевики изолированы! Революціонная такожа. осу ждена, «мириыл средства» торжествують, да здрав твуеть соглашение съ монархіси, долой буть мас-

совой народной борьбы.

Расколовъ соціальдемопратовъ, обезенливъ революцюнную гидру продстаріата, кадеты по стбенп-ясь вошли въ сдблку... съ г. Столыцинычъ. По сообщеніямъ газеть Милюкову на дияхъ пазвачена аудіанція у прэмьєрь и пистра, премьєрь министрі, ставить условіємь петализація надстской партія ниванихъ блоковъ съ лівнин. Кадеты дають всему -вадыть и елкобуржу азному -- блоку (энэсы; эсэры, трудовики и меньшевики) всего лишь 2 иста изъ 6 донутатскихъ истъ па Петербургъ. Чтобъ уступить «галеркь», кадеты го товы выбросить назойливому мелкобуржуваному блоку—2 мв-ста. Увърсиные, что лъвый блокъ на это по поя-- кадеты водуть вереговоры съ главою черпосоденцевъ — Столыпинымъ.

Картина изывинется. Начинается избирательная кампанін. Устранваются предвыборныя собранія. Меньшевики, очень, очень мало выступающие ва пихъ, робко лепечуть: соглашения съ кадетами. большевиям, пиступающіс на вськъ собраніямъ, зовуть прологаріевь и полупролетарісвь вь единую раборию эторгая — солзальдеспратическуе, "Деруга всбать избирателей-революціоперовы и домократовы въ сдиный революціонный блок з противъ черносотейцевъ и кадетовъ, Кадетамъ не даютъ говорить; большевикамъ анимодируютъ. Городская демократія рабочая и мелко-буржуазвая-идеть на авво, тряхивая съ себя-иго кадетовъ:

Картина изминяется: «соглашатели» рвуть в мечуть. Они говорять о большеникахъ съ изной у рга. Долой большевиковъ! Въ трогательномъ единенін «Новос Время» и «Товарищъ», обтябристы-и кадеты, Водовозовы и Громаны вредпринимають вящевный воходъ противъ врасного призрака большевизма. Еслв большевизмъ когда либо вуждался въ оправдании своей роволюціонной и плассовой тактики, онь это оправданіо нашель въ точь бышевствъ, съ которымъ нападаеть на него вся буржуазная печать. Если мельобуржуазной революціонвой демократіи, искрение стремящейся къ осуществленію евоихъ лозунговъ, нуженъ быль наглядвый урокъ — опа нашла этотъ урокъ въ гомъ врезръпіи, съ которымъ отнеслась къ ней крупная и средняя буржуазія, въ той соглашательской (съ вравительствомъ) политикъ, которую зодуть кадеты за спивой народа.

Революціонная соціальденовратія говорить всей демократической городской и деревонской бъдноть: голько въ союзъ съ прологаріатомъ, только въ освобождени отъ кадотской опеки, только въ рыши-тельной и последовательной борьбъ съ самодержавісмъ найдешьты свасеніе своо. Если ты достаточно для этого созраза — ты пойдень всладь за пролетаріатомъ. Но созръла дли этого — ты останслъся подъ онской кадетовъ, а пролотаріать, какъ-бы на кончилась избирательная камвевія, какъ-бы ки кончились можду вами торги изъ-за мъстъ, идетъ и будеть ити своей особой, классовой, револиціонной Jonnroft.

Моньшовизив пореживають тяжелоо испутаніс, Избирательная кампанія стала красугольным кампемъ сто оппортунистической тактики. Tack coпратемовраци попаза поче сележопро разделения ныхъ вдеологовъ: Буржуванно пдсологи безавлосчитаются съ ними и только... разсчитывають из вкъ вірную службу кадетакъ. кратін дошла до такого нозора, когда інбералькая буржуазія обращается съ ней, какъ съ свениъ по слушнымъ орудіенъ, когда революціонне-настроен ный прологаріать предпочитаеть голосовать скорбе за везровъ (какъ вто было при выборъ уполсоно-ченныхъ въ цитадели меньшевизма — Выборгскомъ районі), чінь за таких соціальденократовь,

Кризисъ оппортунизма банзится. Соглащение съ «соглащателями» наносить ръшительный ударь меньшевизму: Васильевы, Малимевскіе и Ларины проложили дорогу къ., кладбищу. Въ рядатъ мень-шевиковъ смятеціо и самонсключеніе. Мартовъ кагоняеть изъ партін Васильевыхъ и Малишевскихъ. Пусть-же рабоче изгонать изь парти духъ исиьшевизма!

Царева черкая соткя.

Въ № 11 «Пролетарія» ны обнародовали кокументы, разоблачающие деятельность черносотеннаго «союза русскаго народа». Нат этихъ документовъ было ясно, что этотъ «союзъ», занимающійся по-громами и убійствами, состоять нодь руководствомъ правительственныхъ чиновниковъ. Чимовники минист. путей сообщения Тришатный и Лавровъ, сепретарь Юскевичь-Красковскій, помощи. градона чальника Болдыревь -- оказались соучастинками въ нальник роздански пооружени втак кунизаван вы башев было чого. Громедани средства послощае-мил этой шейкой воровы и проновить, отпусканись ими этой шейкой воровы и проновить, отпусканись ими честью градоначальникомы, фонь дерь Лауинцомъ, нывь благополучно отправленнымъ въ праотцамъ, частью же изъ государственнаго вазначей. ства, но распоражение императрицы Александры Феодоровны. Эта возорная связь царевой жены отуголовными преступниками могла показаться многимъ прямо невероятной. Но за эти дни появились вовыя скандальныя еведенія, установившія назичность промежутояных пересстенных типовъ, стообидами изд хулигановъ. Переходъ отъ царицы къ Сашкь Поломирву или Гамзью Гамзьнчу становится виолнъ закономърнымъ.

Богатыя разоблаченія сділаль дворянинь Зыбинъ на состоившемся подавно собрания нижегородскихъ дворянъ. Онъ предложилъ своимъ собратьямъ присоодинаться къ всероссійскому союзу землевладельцевъ. Чтобы убъдить, въ этомъ нижегородское дворянство, г. Зыбинъ разоблачиль дъятельность, дворянство, 1. околна разослазила двагодоность, такъ называемаго, «совъта» объединеннаго дворян-ства. И вотъ что мы узнали изъ его доклада.

«Совъть объединеннаго дворянства» представляоть изъ себя ядро черносотенной землевладальче-ской организаціи. Въ него входить самые богатыс и влінтельные номъщник дворяне, имбющіе громадныя связы при дворь и въ сродъ правительства. Такъ оказываются, что по предоженю этого совъта была раснущена перван Дума. Когда же неслъси о роспуска пронеслись слухи о намърени правительства понолнить составь совыта министровь на сколькими общественными діятелями, «совыть» обратплея къ г. Столышину съ письномъ, въ когоромь протестовать протявь этой меры, требуя, что бы «общій курсь политики императорскаго правительства оставался невзивнимых

Тамъ жо «совътомъ» было «рекомендовано впе-деню военно-полевыхъ судовъ, и ихъ дъйстве распространено на всю территорно Росси . «Правительственное сообщеню по бълестокскому погрому быле сділано съ одобренія дворявскаго совіта». пецъ, этамъ же дерносотояныму соврасит онтр дань дозунгь объ изъния дворинь, поднисания пиль вдеологовь — рурмувание пдесити осощения день добриское воздание, изъ дворявских собщанистовъ» (выражено «Ръчи»), на которах в собщанистовъ» (выражено «Ръчи»), на которах в собщанистовъ» (выражено «Ръчи»), на которах в собщанистовъ» (а, межеть, и раньше) же политать правитель

907 r.

HERPYLOI этой поб 1

ками. что преоб завсдо шзаціоппы риое, под было уж рьскіо дпі ой прочной оты въпро такъ выра на митии ьзуясь вся

и манлаті € PCB0310 HO BCCI нениъ доб повавших ъ СПБ. В EL TONY партін ка песпособ и она сотредивстій. й эксплуаподготовку в расилыв остановкої

ую «тлгу сще свя тественно алл «нарадикаль-21070 1020 совой опо какъ въ за свободу льсяв, но ы на ра-евбетниви истен на лъ, коп:

го гсозна

ь прато вісяъ. 10 · Bebio ой своті ичейнахъ ьясвеніс. легкомывспенісм **врупиъ**Пппыхъ вт ціальденоуже те-азной де-

пень ши-

ократию, а enle co пасовала вобъжда хиостъ пе-ТЪ но подвус.-д. рагундевій в падъ мень-

14-го янналъ, чт онфере п.р хъ въ Ду гунъла вс исньшеви в, поещряя въ «оппо истическі

крупныхт

ороо про

HALOTHIL R.

ypranoT

BY COMPANY

*). Статья опоздалв вслъдствіе недостатка мінста.

демократін, испельзовали негодованіе рабочихъ противъ калегопедобныхъ меньшевиковъ, использева-ли бойко и безперемонно. Въ предместьяхъ ови громили с.-д. за блокъ съ кадетами (умалчивая о большевикахъ и о П. К. Р. С. Д. Р. П.), а въ городъ они сами торговались съ кадетами! Теперь попятно, почему они такъ усердно скрывали и сарывають оть публики и свои взгляды, п свои постановленія о блокахъ съ кадетами, и овои блоки съ визсами и прочее, и прочее, и прочее... Всъ гръхи меньшевизма они творять тайкомъ, а передъ рабочими срывають хлопии, срывають мандаты своимъ разносомъ меньшевизма!

Упомянутый выше оргавизаторъ Семянниковска-го Подрайоннаго Союза Р. С.-Д. Р. П. пищетъ въ своемъ отчеть о выборахъ на громадномъ Семянииковскомъ заводъ: вопреки протестамъ бодышениковъ меньшевики выставили кандидатуру тов. Х. «На предвыборномъ собрани въ заводъ выступавний интеллигенть с.-р. нодвергнуль безнощадной критика меньшевистеме доводы тонарища Х. за соглашения съ кадетами, и тов. Х., какъ говорили рабоче, сълъ въ лужу». Поражение меньшевиковъ передъ массой было полнос. . «Когда масса узнала,—читаемъ въ томъ же отчеть, - что с.-д. кандидаты стоять за соглашени съ кадетами, что эти кандидаты — меньшевики, то прямо говорилось з двеь-же (на заволь), что за мень щев и вовь голосовать не будуть».

Внолит понятво становится отсюда, почему меньшевики при выборахъ на с. 1. конференцію были противъ голосованія по платформамт., т. с. противъ прямого голосования самихъ массъ по попросу о блокахъ съ к.-д.!

ж. «Въ фабричномъ подрайонъ у меньшевиковъ на Исвекомъ Стеариновомъ заводъ рабочит. И. М., котораго намътили въ уполномочевные, прямо за явилъ: «я посъб того, какъ узналъ, что с.-д. за сеглашевня съ к.-д., перехожу къ с. р.» И перешель и быль выбрань въ уполномочонны с!!.»

Вотъ до какого нозора довели соціальдемократію эти жалкіо оппортунисты, способные накапунь выборовъ отказываться отъ рабочей партіи ради того, чтобы торговаться о исстечнахъ съ надетами!

Али всякаго соц. демоврата, который дорожить честью и добрымъ именемъ пролетарской нарти, отсюда можртъ быть только одинъ выходи: " безпощадная война съ меньшевизмойъ въ Петербургъ. Ны должим изгнать изъ рабочихъ предивстій лю-дей, которые своєй кадетской политикой отталкивають рабочих оть соціализма въ революціонной

Эсэры отняли у меньцісвиковъ крупивійніе заводы. Мы снова отвимемъ ихъ у эсэровъ. Мы будемъ преступниками, ссли станемъ считаться исредъ лидомъ насущныхъ политическихъ задачъ съ формалистическими рамвами и заскорузлыми терархическими соображеними. Мы должвы направить повыя агитаторскія силы, повую революціонную с.-д.

д жекоторых в особых в задачах в второй Государственной Думы*).

Если сравнить, какъ смотрять на вторую Государ-ственную Думу правители Россін, широкія народныя массы и революціонныя партіи, съ тъмъ, какъ смотръ-лн они нъсколько мъсяцевъ тому назадъ на нашъ пер-вый «прарламентъ», то невольно поразишься огромнымъ различіемъ зтнхъ взглядовъ.

Сознвая первую Думу, правнтельство сдерживало свой зудъ репрессій, стараясь, чтобъ выборы были все же похожи нв выборы, чтобъ созываемая Дума была авторитетна. Кое-гдъ съ этой цълью была даже допу-щена нъкотора з свобода агитацін, предвыборныя со бранія и пр. Арестовывались далеко не всъ кандндаты въ Думу. Въ частности кадетовъ почти не трогали. Въ нинахъ случаяхъ оставлялн даже на свободъ и дъ ятелей революціонныхъ партій, открыто участвова партій, открыто участвовань партій, открыто участвова» дъ. нимхъ случаяхъ оставляли даже на свободъ и дъ ятелей революціонныхъ партій, открыто участвовав шихъ въ кампаніи. Въ общемъ, правительство, — срав-нительно, разумфется, съ его обыкновенными звмаш-ками, — проявляло въ своей предъмборной «двятельно-сти» извъстную сдержанность. Съ другой стороны, онс принимало и вкоторыя мъры противъ бойкотистскаго движенія: издало спеціальны законъ (настолько, правда глупый, что примънять его никто впослъдствіи и и пытался), закрывало собранія, лишь только раздавалсь въ нихъ призывъ къ бойкоту выборовъ и пр., и пр. Тет сръ не тол.

въ нихъ призивъ къ очикоту ввооронъ и пр., п пр.
Тегерь не то..
О корректности и умъренности (относительныхъ!
первой кампаніи ийтъ и помину. Правительство поте
ряло голову. Печатъ задавлена. Въ подполье. прави
тельство загоняетъ вслъдъ за революціонными партія
ин с.д. и с.р., также и наивныхъ. к.д. Репрессіи пе

антературу вменно въ вруппавшие заведи; HOOSE PASTACHATA MATA, RAETA OHN HORREN METE PHATE RATE. толюбивыхъ меньшевиковъ, въ руки кадетолюбивых в эсэровъ!

Весь ходъ выборной кампавін въ Петербурга всь данныя о безбонечных платаніяхь меньшеви ковъ, объ ихъ вступлевін (нослѣ откола отъ рабочей партін) въ менкобуржуваный блокъ, о томъ, какъ они в мъстъ съ с.р. торговались изъ за мъстечекъ съ кадетами, — все это даетъ намъ бо-гатъйний матеріаль для борьбы и съ жень ш евиками, и съзсарами на крупныхъ заводахъ въ Петорбургъ.

Крунные заводы должвы стать и стануть врочной и исдосягаемой ни для опнортунистовъ, ни для революціонныхъ мелкихъ буржуа опорой геволюціонной соціальдемократін,

Со ступеньки на ступеньку.

Выборы въ Петербургъ даютъ замъчательно поучи-тельный матеріалъ для нзученія на дълъ характера различиыхъ партій и классовыхъ тендеццій или клас-

ото значенія ихъ политики.
Всего интересиве въ этомъ отношенів два факта: переговоры кадетовъ съ вождемъ черносотеннаго правительства, Столыпинымъ, и переговоры мелкобуржува-

вы съвства стольнитымъ, и переговоры медкотуржува-ныхъ партий съ либеральными помъщиками, кадетами, О переговорахъ кадетонъ съ черносотенцами мы знаемъ пока немного: аудіенція Милюкова у Столыпн-на,—попытки легализировать партію к.-д. цъною отказа отъ блока съ лъвыми. Эт и переговоры ведутся со-псъмъ секретно, и разоблаченіе ихъ принадлежитъ бу-

дрисе переговоры до извъстной степени на видум всъхъ. Роль оппортупистовъ с. д. выступатъ туть особенно отчетливо.

Зачайь откололись они отъ петербургской соціаль-

ократия? Для сафлин сък.д. Но кадеты не идутъ на сафлиу съ одним и меньшевиками.

вотъ меньшеники заключають блокъ со псвми мелкобуржуваными партіями, т.е. съ с.р. съ трудовиками и е-- и.-с. Отколовшеся отъ соціазьдемократін оппортуннсты

ндутъ къ мелкой буржуазін!

дуть в мелкоп оурмуваю.
Въ чемъ состоятъ условія этого блока?
Въ томъ, чтобы с о о бща войти въ соглашеніе съ
адетами о предоставленіи лівому блоку грехъ дум скихъ мъсть изь шести.

днам навыстно, что договоръ меньшевнковъ съ мелкобуржуваными партиями, заключенъ быль письменно, — была по крайней мърв общая резолюция. Сообщить ее пуоликъ новые союзники, видимо, не хотятъ

на сприять. Намъ известно также, что въ переговорахъ о заключенін этого блока принималь участіє тов. Дань, будучн не уполномочень на это ны группой отколовшихся петербургскихь с.-д. (31 чел.), ни какой-лнбо другой партійной органи-

Мы не могли и мечтать о лучшемъ подтверждения ходомъ политическихъ событій нашего постыяннаго утвержденія,— что меньшевики представляють нзъ себя оппортунистическую, мелкобуржуазную часть рабочей партін, отличающуюся такой же безпринципностью и шаткостью, какъ вся мелкая буржуазія вообще.

решли всякія границы. Дізлается все, чтобъ убнть въ народі интересь къ выборамъ, чтобъ зарай ве лишить авторитета будущую Думу. Нелъгыми сенатскими разъскениями вычеркнваются нэъ спнска избирателей тысячи гражданъ, которыхъ въ прошломъ году прави тельство, повидимому, очень желало видъть у избирательных уриъ, принимая для этого всякія протнюбойкотистскія міры. Поворотъ въ тактикъ правительства поразительный!

тельный! Но еще ръзче, пожалуй, повороть въ иастроенін широкихъ слоевъ народа. На первую Думу многіе возлагали большія надежды: Дума примірить народъ съ ве; ковной властью, обновить прогинвшую бюрократію новыми снлами (думское министерство), положить конець анархіи и смуть, дасть измученной, задитой кровью странів блаженный мнръ и счастливое спокойствіс. Этими нллюзіями жила тогда половина Россіи; и вст, задаженные годобными пллюзіями, шли на выборы, какъ на праздникъ. ры, какъ на праздникъ.

Теперь не то... Теперь говорить о благотворной «законодательной» Теперь говорить о благотворной «законодательной» работв, предстоящей. Думв, можеть лишь политическій мляденець, или звизятий «кадеть», непосредственно сопринасающійся съ редакціей «Різия», д избаратель, примассовикь, рабочій, крестьянинъ, мелкій торговеть, приказчикъ или «интеллигентъ», —слыша подобный разговоръ, непольно повторясть: «Дадуть «они» вамъ законодательствовать! Держи кармань!» Отъ преживко наивиаго, праздинчнаго отноженія къ выборамъ не осталось и слъда /и счезъ прежий радостный подвень от обезъ подъема настроене теперь кума револютом.

осталось и слъда исчезь прежни радостнии подъемъ но и безъ подъема изстроеще теперь куда революціон-неве, кръпче, чъмъ было передъ первыми выборами. Революціонныя партіп дъятельно готовятся ко вторымъ выборамъ, намічають кандидатопъ, составля-отъ избінрательные комитеты, усийсяно выпускають предвыборную литературу. И дълають онт это гри не-

Подумайте въ самовъ дъл надъ тъмъ, что про
дълмають меньшевния! Ле они-ли прифали на весдеръ о томъ, что они хранять классовую чистету со
щалденократи отъ большениковъ, клонящихъ будто бы
къ мелкобуркуазмынъ зсаракъ.
И вотъ собить разоблачають ихъ. Большевики
открыто предпагають мелкой буржуазіи пойти за пролетаріатонъ про ти въ Люберальнихъ буржувменьшевики откламаются и т. з. й но (ибо условій ихъ блока някто не знаетъ, а тов. Дана-микто. из
уполномочиваль) в ст у п. аю тъ въ блокъ со в съми, даже самъми правмин (н. с.) мелкими буркуа, чтобы виъстъ совершить передачу находящихся подъ нкъ
вліяніемъ рабочихъ подъ р у ко в од ст во л. нбе раль но й бу р ж у а зі н!
Вст мелкобуржуазмыя партін и ме нь ше в ик н
въ т оль ч чи с л й (не даромъ «Ръчь» зачислила
уже ихъ въ «оппозиціонный блокъ», отдълившійся отъ
револющи, и назвала и с. н ме ковъ «умъренно-соцалистическими партиям» і предпочитаютъ торговаться
съ либералами, чъкъ бороться виъсть сь пролетаріатокъ.
Пусть подумаютъ хорошенько всъ сознательные

съ люсералами, чъмъ боротъся вмъсть съ пролетариатомъ.

Пусть подумаютъ хорошенько всъ сознательные рабочи Петербурга о томъ, куда ведутъ рабочую партю меньшенкий Каковъ же, спрашивается, результатъ этихъ переговоровъ мелкаго буржуа съ либерадами?
Пока мы знаемъ только изъ сетодняшнихъ газетъ (19 янв.), что вчера состоялось въ Петербургъ собраніе представителей с. р., труд. группы, и.-с. и м е н в.ш ев и к о в.ъ (т. е. веего новато мелкобуржуазанато блока) съ к а д е т а м и. Кадеты, по этому сообщеню, ръщетельно отказались датъ з мъста «лѣвому блоку». «Лѣвый» же блокъ отказался принять даз мъста.

«Ръць» замъчаетъ по этому поводу: «Представителн с.-д. большевиковъ н а к о и ф е р е и ц ю не явилисъ». Да, мы не ходимъ вмъстъ съ мелкими буржуа предавать рабочую партію плограламъ!

Что же дальше? Неизвъстно. Торговля мелкобуржуазнаго блока съ к.-д., въроятно, будеть еще- пропролжаться.

въ партін с.-р. есть, какъ передають, рабочій Но въ партій с.р. есть, какъ передають, расочи комитетъ, рѣшительно осуждающій блоки съ к.-д. На-сколько правды въ этомъ сообщеніи, мы не эмасмъ, ибо в свры у мы шлени ос кры ва ю тъ отъ п у бли ки и условів своего блока съ зиваєвий (ни-кто не зиастъ даже, когда именно и кѣмъ именно он: Заключенъй) и теченів внутри ихъ собственной парти по вопросу о блокахъ съ к.-д. Сегодня (19 января) «Рѣчь» сообщаетъ постанов, к-

Сегодия (19 января) «РВчь» сообщаеть постанов не ніе Петербургскаго комитета с. р. тіодтверждающее с іу-хії о томь, что р а 6 о ч а я часть партін с. р. не сто-ить за блоки съ к.-д. Воть сообщеніе «РЬчи»: «Петербургскій ком партін с.-р.; воддя въ соглашеніе (какое) когда? на какихъ условіяхъ?) съ группами трудовой и и.-с. постановиль обратиться къ фракцинь с. д. партін —большевикамъ и меньшевикамъ, съ предложеніемъ создать согмащеніе соціалистическихъ? группа для наиболъе цълесообразнаго проведенія предгурнобрной кампаніи, —причемь, если не состоится съ глашеніе съ объими фракціями, то остановиться на соглашеніе съ объими фракціями, то остановиться на соглашеніе съ фракціей большевиковъ. При созданіи общаго соціалистическаго соглашенія представители с.-р. щаго соціалистическаго соглашенія представитёли с.-р. должны отстанвать (?!?) недопустимость соглашенія съ к.-д. н самостоятельность выступленія соціалистическаго соглашенія.

го соглашенія.
«Если, однако, большинство группъ (?) найдеть болье изъесообразнымъ не самостоятельное выступленіе, а техническое (!?) соглашеніе съ к.-д., то п. к. партіті с.-р. подчиняется () ръшенію большинства (большинства ни ы хъ партій!), ставя непремъннымъ условіемъ такого соглашенія предоставленіе въ этомъ случать встахъ мъстъ, приходящихся на долю соціалистическихъ группъ коспозитально расовій изгіть

ческихъ группъ, исключительно рабочей куріи». Можчо объщать премію въ миллюнъ рублей тому,

предвыборную кампанію вовлечены и пролетарскіе фессіональные союзы. Произошель полный повороть во взглядахь на вы-

Произошель полный повороть во взглядахь на вы-боры какь у правительства, такь и у широкихь на-родныхь массь и у выразительниць ихъ стремлени-революціонныхъ партій. И произошель такой повороть потому, что историческая роль и задача второй Думы кореннямъ образомъ отвичаются отъ той роли и той задачи, которыя были наивчены исторіей первому рос-сійскому «парламенту». На этомъ различіи мы и хотимъ ийсколько оста-новиться.

новиться. На первую Думу правительство поздагало серьезная надежды. По его разсчетамъ. Дума должна была совлечь широкія народныя массы съ революціоннаго пути, указать имъ другой, мирими путь движенія и лицивъ такимъ образомъ, революцію необходимыхъ сильтукрыщить въ Россіи монархію—хотя бы и умъренно-конституціонную. Бларедаря дружной и энергичной поддержкъ со стороны вибераловъ, правительство осуществило первую половину своего плана. Малосо-знательныя массы народа павърили въ Думу и съ полной върой выбралн въ нее своихъ представителей. Диссонасомъ презвучало лишь слово «бойкотъ», произнесенное револющівными партіяйи. Правительство, убълившись въ либеральномъ, оппозиціонномъ составћ избранниковъ, не смутилось и праздновало 27-го апръля, успъхъ своей ситрой выдумки.

А затвивъ. затвить произошло то, что неизобъжно должо произойти. О ка за ло съ, что мириын париаментскій путь для борьбы народа за улучшение своего положенія еще не проложенъ, что илти впередъможно пока лишь ревалюціенныхъ путемъ. Правительело оставля которо 27-го апрыля съ восторгомъ привътство- ство, которое 27-го апрыля съ всторгомъ привътство- вало «лучшихъ избранныхъ», черъщительных вообхихъй какъ революціонность, чертаничельных вообхихъй какъ революціонность на правительность по правительность правительность правительность правительность предоских в правительность правительность правительность правительность правительность правительность правительность правительность правительность правител На первую Думу правительство возлагало серьез-

кто пойметь что-имбудь въ этой тарабарщина! Отстаивать недопустимость соглашений съ к-д и -предварительно войти въ блокъ съ и-с., которые сто ять всецько за к.-д.! Требовать отъ к.-д. трехъ ивсти ять всецью за к-д. Требовать оть к-д трехъ мъсть ис к лю чи те ль и о для рабочей курии—и въ то же гремя изти на еконференцию, ст. к-д вывств. съ. м. с. и трудов мами которые не с тав я т ъ тамкъ усдовий. Увастать своей самостоятельностью, какъ парти въ отличе отъ «группъ»,—н въ то же время п о д ч и и я тъ с я собъщинству», т. е тремъ группамъ (трупамъ) на при въ съ премъ при партии. И рабоче уполномоченые с.р. (Московскаго района) о д о 6 р я ю т ъ подобную мелко-буржуваную развазки, понковържительство, ихъ, интересовъ

мазыю, прикрывающую предательство ихъ интересовъ любераламы: Но эти рабоче добавляюты «выразить свое глубокое негодование меньшевистской фракци с.д. по поводу ея обструкцюннаго поведения, по отношению къ остальнымъ социалистическимъ группамъ и партіямъ О, панвные эсэровскіе пролетаріи!

Отчего же; негодуя противъ меньщевиковъ, вы же

негодуете противъ п. к. партіи с. р. ? И тъ, и другів одинаково волокутъ васъ подъ крыльшко либерадовъ Подкладка этой расп. з внутри медкобуржуванато олока ясва Срозитъ развывъ съ к. д. Энэсы и мень шевы кът с. ж. ло н вы, по жалу у й, в з я тъ мелкую буржуваяю, такъ же, какъ меньшевнки предали пролетаріать!

пролетаріаты;
В о т ъ г д в з а р ы т а с о б в к а!
Со ступеньки на ступеньку. Предать рабочую партію и уйти въ мелкобуржуваный блокъ. Предать мелкобуржуваный демократическій блокъ й уйти къ кадеталь Суржуваный демократическій блокъ й уйти къ кадеталь Суржуваный демократическій блокъ й уйти къ кадеталь Суржуваный демократическій блокъ й

ты Скатертью дорога! А Милюковъ безъдуеть на аудіенціи, со Столыпи ... А мильковъ бегвдуетъ на аудіенціи, со Стольпи-нымъ: «Изволите видъть, ваше-стео, я раскололь рево-люцію и оторваль отъ нея умъренныхъ! На чаекъ бы съ Вашей милости»... Стольпинъ: «Н-да, я походатав-ствую о вашей легализаціи. Знаете, Павель Николаичь, Вы лаской раздробляйте рабочую еволочь, а я ее ду-бьемъ буду. Вотъ мы тогда съ объихъ сторонъ... По рукамъ, Павелъ Николаичъз!

Протесть 31-и меньшевика.

Мы только что получили печатный листокъ:

Мы только что получили печатный листокы: «Помему мы были вынуждены оставить конференцію? (заявл. ніе 31 члена конференціці, внесенное въ Ц. К.)»
О принципіальной сторонъ дъла меньшевники не говорять здъсь н.н. е ди на го с лова! Переходъ отъ рабочей партін въ мелкобуржуазный блокъ (межик.с.р.,
трудовики и н.-с.), а изъ этого послъдняго къ кадетамъ, все это, должно быть, пеннтересно для пролетаріата. По существу объясняться протестанты не жеялають, они стоять только на формальной почнъ.
Посмстримъ же на икъ формальные доводы. Доводы эти троякіе: 1) Исторія П. К. и его відемократическая организація. 2) Неправильность, утвержденія мандатовъ конференціей. 3) Отказъ конференцін раздълиться на городскую и тубернскую.

литься на городскую и губернскую.
Относительно 1-го довода мы спросимъ: при чемъ
тутъ П.; К.? Въдь на конференцію были произведены

особые выборы?

особые выборы?
По существу менн говорять вопіющую неправду про исторію П. К. и его недемократическую будто бы организацію. Стоить отмітить прямо какъ курьезъ, что, папр., латышскій районь (на включеніе котораго ме-ки жалуются) включень е ще до объедсь взда, т. е. тогда, когда въ П. К. было поровну и б. н. м. След., ме-ки сами добровольно признади правильность включенія латышей болбе полугода тому назадь! Или еще: ме-ки жалуются, что П. К. допускаль кооптацію изв'юство числа членовъ. Они забывають добавить, что провели эту допустим сть кооптаціи

не произошяе. Не произошло даже всеобщей забастов ки. Ибо да умъренной Думой не стояла революція Роль первой Косударственной Думы была сыгрина ек съ успъющь конституціоннымъ иллюзіямъ малосозна-гельныхъ народныхъ массъ, вёрившихъ въ мирную, сорьбу, 'нанесент тяжелый ударъ. 8-ое : iюля сдълдо навсегда невозможнымъ повтореніе дворцоваго торжества 27-го апръля.

Въ этомъ и было историческое призвание первой Луны.

Задачи, которыя намъчаются передъ второй Госу-дарственной Думой, совершенно иныя.

Само правительство, очевидно, не мечтаетъ уже о томъ, чтобы при помощи ея умиротворить революцию, склонивъ на «мирный» путь широкіе слон народа. цю, склонивъ на «мирным» путь широкие слон народа. Не мечтпетъ, очевидно, правительство и о томъ, чтобъ создать при помощи выборовъ въ Думу изъкоторое педабе парламента и получить подъ него денегъ отъ заграничныхъ банкировъ. Если-бы были у правительства по до бя не плани, то око пе боялось бы, во первыхъ, присутстви въ Думъ, мириообновленцевъ и кадетовъ, а во вторыхъ, понимало бы, что при ныибщимальноворя и подътвенетъ постъ парламентъ

сами же ме-ки! Можно судить по этимъ примврамъ о справедливости этой запоздалой критики того, какъ складывался П. К.

складывался П. К. Доводъ второй. Конференція, видители, неправильно утвердила мандаты. Меньшевики не желаютъ признавать приказчичьихъ голосовъ и даютъ такое распредъленіе голосовъ признаваемое и м и за единственное правильноет 6.—1560 плюсъ за платформу революціоннаго одока—180, всего 1740; м.—1589, Или мандатовъ, считая и остатки: 6.—35, м.—32 (см. страницу вешьшевия текато листка).

8 -меньшевистскаго листка). Намъ остается только подчеркнуть, что и по м н в Намъ ослается только подчеркнуть, что и подважи и по на шихъ стро гихъ критиковъ большевики имъли и должин объли, имъть перевъсъ на конференции

Въдъ всъмъ извъстно, товарищи, что «диссиденты»

(платформа революціоннаго блока) тоже большевнки. И разълвы сами признаете, что большевики няфли бы 35 мандатовъ противъ 32 даже вътомъ случав, если бы мандаты утверждались меньшевиками, тогда къ чему же весь шумъ? Вы сами вынуждены признать, что петербургская

соціальдемократія есть большевистская соціальнемо

кратія.

кратія.

Но посмотримъ еще на то, какъ критикуютъ меньшеники провърку мандатовъ конференціей.

Приказчичьи голоса они вовсе не желаютъ считатъ. Почему? «Подъ предлогомъ невозможности собращи коллективъ приказчиковъ, послъ, попытки опроса своихъ членовъ давшей всего около 100 голосовъ; получилъ отъ П. К. право изблать 5, поебствянителей, считая неизвъстно по-

давшей всего около 100 голосовы; получиль отъ 11. К. право избрать 5 представителей, считая неизвъбстно почему по 1 на 60 членовы при 313 всёхъ организованныхъ приказчиковъ стр. 4).

Трудность устроить собраніе приказчиковъ всёмъ извъстна. Гай же основанія назвать это «предлогомъ»? Гдё основанія вовсе выкинуть 313 о рг а и и з о в а ны и хъ (т. е. членовъ партіи) приказчиковъ? Не признаетели вы сами по пытку о просла, т. е. принятыя коллективомъ мёры къ тому, чтобы высказатись всё члены партіи? лись всв члены партіи?

А повышая норму съ 50 до 60, П. К. тъмъ самымъ зналъ уже и самъ невполив: демократический хапризналъ уже и самъ политеръ представительства, сред

рактеръ представительства.
- Московскій районъ. Среди опротестованныхъ голо-совъ межи считають 185 большевистскихъ голосовъ. При этомъ с а м и ж е авторы листка въ графъ коотивы опротестованія выборовъ» пишутъ буквально слъдующее: «Опротестованы условно, въ случ. неуты больш.-ми-аналогичн. вы б.

случ, неутв! боль ш.-м и-аналогичн во ... Въдр. район в. ... Неправда-ли, хорощо? Меньшевики опротестовывали большевисткие мандаты у словиз, что число голосовъ, двистытельно подлежавшихъ исутверждению», равнялось у б. не 300, а—115, то-есть сами приви а наютъ, что 185 по длежали у тъе рждению! Внаютъ, что 185 по длежали у тъе рждению! ... Инака в стъ, что 185 по длежали у тъе рждению! ... Инака в слосовъ, дви-

Итакъ, «условное» опротестоване голосовъ, дъй-ствитель о подлежащихъ утвержденю, — вотъ пріемы меньшевиковъ

И эти люди позволяють еще себв говорить о не-

правильности гредставительства на конференции...
Число безспорных толосовъ мецьшевики сами считають у б.—1,376, у м.—795. Значить, любезные товарищи, вы даже при допущении невиданнооригиизлываго пріема зусловиаго опротестования» и с м отгли опротестовать подавляющей массы больше-вистикихъ голосовъ! Изъ опротестованныхъ бельшевиками (по даннымъ

изъ протестованняхъ объщениками (по даламы в листка) 789 меньшевистеннухъ голосовъ выдъямотся 234 голоса по Выб. району. Въ графъ: «мотнвы опротестования» интавмъ: «Выборы не по платформъ, хотя были прени». Прения нисколько не доказываютъ, что сами го лосу и щі е чысказались за блоки съ кадетами,— и, слъд, конференцій поступила правильно, ог-

сознають, что цменно и х в представителей царь про-гналь изъ Таврическаго дворца за ръчи о землъ и волъ, и что благодарственную дедеграмму по сему слу-чаю сочиняли въ полицейскомъ участкъ Къчему же чаю сочивали въ полицейскомъ участкы Къ чему же нужна правительству вся эта шумиха, всъ эти знамена, всъ эти телеграммы, всъ эти митры отцевъ Восторговыхъ н. Сергіевыхъ, всъ эти опорожненныя отмать, ком все это представленіе истинно-русскаго патріотизма? Очевидно—все это разсчитано на особы хъ зрінелей, поставленныхъ въ необычайных условія, край не суживающія ихъ коугозоръ. И дъйстрительно, все это разсчитано на казар м ы. На казар м ахъ, по весьма понятнімъ причимамъ, правительство сосредотрично теперь все свое вниманіе, къ потребистямъ этой политики принорав-диваеть оно всю свою дъятельность. И, дъйствитель-

ливаеть оно всю свою двятельность. И, двиствительюю, вы войскахы оно пожинаеть плоды посвяннаго, вы казармахь черносотенная шумиха, пущенная ммь по всей Россіи, приноситьему свои плоды. Тамы върятъ еще, что люди, которыхъ правительство принаво изъ Таврическаго дворца, не были мирными на родными представителями, что истинно-русская Россия-матушка еще кръпко стоитъ за своего царя ба-

казавъ ставть сторонинкамъ блоковъ съ каво т.в.к.ю голоса, которые предо и недвусысление за это ве высказались. Конференція повысила норму представи-тельства оть этихъ 234.

Тельства отк в этихь 234. Далбе, бе-ки повотестовали 370 голосовъ фра русскаго подрадона (горедской рабенъ). Въ графъ: тивы опротестовани» читаемъ: «беть платф. — 10 часть (270) изъ нихъ двухстепенными выборами преніями». 100, 2

пренізмі».
Вы видите: голоса приказчиковъ долод, не смотря на «попытку попроса». Голоса м-ковъ всъ надо признать, не смотря на дв у с те пе н н м е въ бо р и, на дълъ ничъм не отличающеся отъ способа, какимъ приказчики послали представителей! Нъть, товарища-меньшевики, плоха ваша защита меньшевистекихъ ман-

овъ! Относительно раздъленія конференціи меньшевики говорять совсвиъ кратко: «не смотря на всю раціонально в ть. Этого предложенія»... конференція от вергла его (сто. 5). Ань слёд: страниців нескромно вергла его (стр. 5). А на слъд: страницъ нескромно раскрыта тайна этой «раціональности»: «въ предъламъ самого города огромное большинство (гі) принадлежало меньшевикамъ» (если считать голоса по-меньиванст ски, т. е. если всъхъ приказчиковъ выкламвать, всъхъ франкорусскихъ и выборгскихъ включаты) Вотъ въ чемъ дъло: Раціонально было: разд'ялить

ВОТЬ ВЪ Чемъ доло, гационально сыло раздолжито подълать меньшанитеское преобладане. Нехытрая штука. Отчего же вы вабыли разсказать, товарищи, о томъ, какъ бы это раздвлить ераціональною жем вз. но д.о.р.о ж нь м., капр., рафонъ нии отчего Ц. К. не дълалъ разціональна го предложена раздвлиться ви лем ской конференцін, одеском м

Формальные протесты меньшевиковъ пустая, ме-серьезная придирка. Серьезно ихъ ръшение перекину-ться къ кадет мъ. Объ этомъ же 31 протестантъ хра-нитъ поливище молчание.

Кохферекція

Метербургской организаціи Россійской Соц.-дем Рабочей Партіи по больосу а соглашеніять:

(Краткій отчеть)

Въ началъ января состоялась общегородская и губери-ская Петербургская Конференція Россійской Соціаль-демократической Рабочей Партіи, рошившая вопросъю делохратической гаоочей партии, рошивщая возрисскоголошеніяхъ мъстной организацій партій съ другими партіями во время избирательной кампаніи, по выборамъ въ Государственную Думу.

рамъ въ Государственную Думу. Сървшающимъ голосомъ присутствовало 70 деле-гатовъ отъ пог. Петербурга и Петербургской губ.: Изъ нихъ было 42 большевика, отвергавшихъ блокъ съ кадетами и 25 меньшевиковъ, признававшихъ необходимымъ такой блокъ. По районамъ делегаты распредълялись такъ:

ь такъ
Невскій районъ — 2 большев, и 1 меньшев.
Василе-Островскій — 7 , 6
Петербургская стор. — 3 , 7, 2 ,
Выборгскій — 2 , 4 Выборгскій Московскій Окружной Желъзнодорожный -Городской Латышскій 🚓 Эстонскій Приказчичій , 0 Воснияя орг-ція

42-больш. и 28 меньшев.

Сов'вщательный голось им'вани 2 члена реаакціи Центр. Органа Р С.-Д. Р. П., 2-члена Центр. К-та, Т членз редакцін: органа Петевбургскаго К-та (галеты «Пролетарій»), п'всколько представителей участковыхъ

д В л к и и и стин но - р усской Россіи удержаєть въ своихъ дукахъ войска. Такой спекуляцієй на армію добъясняется вся политика правительства всяругь вторей дужи. А этой политикой, у ть которой санчикомъ ужь акть сказивается стремленіе правительства набрать въ дужу однихъ хулигановъ, этой политикай объясняется измъ настоя страждение правычества набрать вы межу об-ных в кулигановъ, этой политикой объясняется изму-кеню отношенця къ Думъ со стороны широкихъ народ-

нихъ массъ: въритъ, никто ужъ въ нез ие въритъ, а выбирать всъ будутъ. При такомъ настроени избирателей бойкотъ Думы, понятно, утратилъ всякій смыслъ. И потому ин одна серьсвная революціонная организація ужъ и не при-держивается при нинъшнихъ выборахъ этой старой

тактики.

Но чего положительнаго можно ждать отъ второй Думы? Мы не ждемъ отъ Думы плодотворнаго законодотельнаго творчества. Не ждемъ мы и того, что вокругъ Думы, какъ великато общекациональнато центра сорганизуются, сплотятся в с в массовия сы революци, которыя и сметутъ самодержавное правительство, тациь только дерзнетъ оно посятнуть на

TOPSUTA OM ны въшах Всъ д COOOR BOAT совъ бельи

M 1

кретарей, представит докладовъ BHCTCKHXT делегатовъ тета Р. С. ференцио делегата в скихъ нача и въ обсух цей (съ об (-Ta), BOSM соц.-дем.-п ской губ. І обсужденія очереди дн ию жөнфер не женфер товъ, при пунктовъ і Центр. К-инструкція смыслъ, чт во-первыха конференці атовыхъ. 190 кракон передавать предварите другихъ, ч ство на к сознательн къ задачан щее поста

2j.silo ства отъ і голосовъ, скаго райс правильны Кромв щій голост

чего соста ныхъ согл читаєть конференц кажпанін кажпани къражкам К. по заяв ренціи обз горгду Пе-гой предст ція Ц. К. FAMB HE WELL противеръ оратеры п общей рез зависымост

MRHGIBO C *) «Ос ковые 185 дасть 485

и едвали что послъ на Сергъе May.

тущонныя начать съ мЪ, призва правительс стный мом

литератора горжанъ с в аткироп пд йонабм и запросов сотенныя в солжна бу чы живое Одини одний за рашени 4ro 31

изъ общаг ходится на PAC BORRES правительс рянство, т. нан рошир пишь сило ОКЕЗАТЬСЯ (

*) Mk ЛУСТИТЪ 1 60 значите YMABANIS SA казарму ва Takie за это не представи-

7 r.

франко-раф'в: «мо-— 100, а орами съ

не смотря надо при-ъборы; ба, какимъ говарищи-кихъ манньшевики

раціо-енція отнескромно іред влах **ь** кадлежало ньшевистть, встхъ аздълить, е. Нехи

товари-, товари іонально и отчего есской устая, неперекинунтъ хра-

оч.-деж

и губерн-Соціальопросъ о nο

70 деле-губ. Изъ ілокъ съ необхо распредъ еньшев:

еньшев. редакцін К. та,. 1

а (газеты ТКОВЫХЪ удер вся по-

А этой СКазы Думу од-ся нзиъ-къ народ-гърнтъ, х

ни одна нн одол и не прн-й старой ю ждвть лодотвор-

отъ Думы,

MH H TO ціональнасовыя си ягнуть на равитель

войска революціи, ка изъ выполнять

даже до кандида ьства се-ъ всей его ожетъ праз орныхъ деный шагъ.

измерательных мемиссій и тё далегеты, мандаты ко-торыхь оказались педостаточными для предоставленія низь візмающаго голоса. Всё делегаты ть общей сложности представляли собой почти 4 тысячи голосовъдкую иихъ 2177 голо-

нть въшимощаго голоса. Всё делегаты тъ общей сложности представляли събой почти 4 тысячи голосовъ, изъ иихъ 2177 голосовъ большевистскихъ и 1731 меньшевистскихъ. Посъ выбора президіума изъ тл. Л. В. и П. и секретарей, тт. П. и О., конференція выслушала доклады представителей комиссія по провъркъ мандатовъ. Изъ докладовъ вымснилось, что въ ибкоторыхъ меньшевистскихъ подрайонахъ гор. Петербурга при выбор хъ делегатовъ была нарушена инструкція Петерб. Комитета Р. С. Д. Р. П., согласио которой выборы на конференцію должиы были производиться по разсчету 1 делегата на 50 организованныхъ с., на демократическихъ изчалахъ, т. с. путемъ привлеченія къ выборамъ и къ обсужденію вопросовъ, създанныхъ съ конференціей (съ обязательнымъ прукууствіемъ докладчика Пет. К-та), возможно болъе широкой массы организованнаго соц. дем. пролетаріата города Петербурга и Петербургской губ. Мандаты, полученные безъ предварительнаго обсужденія из прателями вопросовъ, стоявшихъ въ очереди дня конференцій, были передацы из разсмотръйе конференцій, равно какъ и мандаты тъхъ делегатовъ, при выборъ которыхъ были иарушенія другихъ пункторъ виструкцій Петерб. К-та. Хотя представитель центр. К-та доказывали на конференцій, будто эта инструкція противорфчить уставу партій (въ томъ смыслъ, что требуетъ передъ выборами дискуссій), но, во-первыхъ, зта инструкція, составленняя задолго до конференцій, и фала опротестована Центр. К-мъ, в восмыслв. что требуеть передь выборами дискуссіи), но, во-первыхь, зта инструкція, составленняя задолго до конференцій, не была опротестована Центр. К-ть, а, во-во-вторыхь, въ текстъ поставленія Центр. К-та отъ 22, ноября 1905 г., въ которомъ самъ же Ц. К. предлагаеть передавать. всъ вопросы избирательной кампани на предварнтельное обсуждение низшихъ ячеекъ организа-цій. Послъ этого, а также послъ разъясненія тт. Л. и другихъ, что истияно-демократическое представитель: ство на к-нференціи межетъ быть лящь результатомъ сознательнаго отношенія избирателей, членовъ партіи, къ задачавъ конференціи, послъдняя привяла слъдую-щее постановленіе, внесенное группой 17 делегатовъ: 1) «Признать неправильнымъ и недемократичнымъ голосованіе безъ платформъ»;

Кроив того, особымъ постановленіемъ данъ різшающій голось представителю военной огранизацій послъ чего составъ конференцій и опредълился скончательно

чето составъ конференции и опредъпился (кончательно рев вышеприведенных» цифрахъ.

Ставится на очередъ вопросъ объ избирательйыхъ сеглашенихъ. Представитель Центральнаго К-та
читастъ постановлене Ц. К-та о томъ, что рамки
конференций, созываемыхъ для обсуждения избират,
кампании ремомендуется по вояможности пруромиватъ
кърамыхами избирательныхъ округовъ. Въ внду зтого Ц.
К по заявлению его члена предлагаетъ иастоящей конфе-К по заявденю его члена предлагаеть иастоящей конференции обязательно раздълнться на двё частн—одна по горьду Петербургу и другая по Петербургской губ. Другой представитель Ц. К-та поясняеть, что резолюция Ц. Е. о приурочении конференцій къ избирать окуутамъ йс питетъ характера обязательнаго. Иъ виду противорфия между двумя членами Ц. К. ифкоторые оратеры предлагають придурживаться точнаго текста общей резолюцій Ц. К. для всей Россій, изъ котораго ясно видно, что вопросъ этоть ставился Ц. К-томъ възависмосты отъ практической «везможности» Большинетво собранія признаеть, что такой возможности. шинетво собранія признаеть, что такой возможности

*) «Оспоренныхъ голосовъ со стороны большеви-ковъ было 300 плюсъ 185 въ Московскомъ районт, ка-ковые 185 собраны вполнъ правильно. Въ суммъ это дастъ 485 оспоренныхъ меньшевиками голосовъ».

н едва ли бюрократія на него рѣшится *) Вѣроятнѣе, ⊣то послѣ мелкихъ уступокъ (вродѣ замѣны Столып⊷ на Сергѣемъ' Внтте) правительстѣо ∙все же созоветъ

на сергвемъ витте, пумвитать тогда Дума?
Что должна будеть двлать тогда Дума?
Какъ первая Дема, призванная разрушить конститущонныя и монархическія налюзін, долж на была начать съ обращены къ м о на р.х у, такъ второй Думів, призванной вырвать изъ рукъ самодержавнаго появительства его военную силу, придется въ нзвъ

мЪ, призванной вырвать изъ рукъ самодержавнаго правительства его военную силу, придется въ нзвътный моменть обратиться къ войскамъ. Ея первое слово должно быть, не объ аминсти питераторамъ и редакторамъ, а объ освобождени каторжань-сол-атъ и матросовъ. Она должна будетъ поднять вопросы о казарменныхъ порядкахъ, о чрезмврной длинъ солдатской службы. Въ рядъ сообщени запросовъ она должна будетъ раскрыть всё черно-сотенныя махинацін правительства въ казармахъ. Она полжна будетъ добиваться, чтобъ проникло въ казарчы живое слово и т. д., и т. д. Одинять стовомъ: дума должна будетъ прчияться в -рашение вопроса о штыкъ, о солдатчинъ. Что вто тисъ, въ этомъ иструдно, убъриться и изъ общаго освъщения того фависа, въ которомъ на ходится наша революція Самые широме слои народо уже вовлечень въ революціонную форьбу и находятся

ходится наша революція. Самые широкіе слои народо уже вовлечены въ революціонную форьбу и находятся въ состояніи «задавленнаго возстанія». На сторонъ правительства стоять лишь верхи буржуазін и дво-рянство, т. е. таже камарилья, а не ивродныя массы нли роширные классы населенія. Держится камарилья лишь силой штыка. Этоть штыкъ неминуемо долженъ оказаться со временемъ на сторонъ народа. До сихъ

*) Мы думасыъ, что правительство немедленно рас-гитъ ие только революціонную Думу, но и Думу учасков, что правительство неведиению рас-пустить ие только революціонную Думу, но и Думу, еб значительнимъ революціоннымъ йельщинствемъ. Но указанія автова на важность воздійствія наъ Думы на казарму вподнів справедливы. Ред.

въ раммамъ случай кћтъ: 1) и въ техническамъ отно-шени (въ смыслъ обслуживанія всћуъ мастей органи-заци), и въ политическомъ, раздаленіе петербургской организаців на 2 части съ двумя отдъльными конфе-ренциями нецълесообразно, такъ какъ оно лишь осла ренциями нецвлесообразно, такъ какъ оно лишь осла било бы организацію, лишивъ городъ главныхъ проле-тарскихъ силъ (крупнъмше районы: Невскій, Нарескій, часть Выборгскаго и др. отошли бы къ губернія); 23 практически это раздъленіе неосуществимо, ибо приш-лось бы иногда перетасовывать заводы и дробить есте-ственно сложившуюся и тъсно сросшуюся органявацію, а, кромъ того, близость избирать кампаніи (начало виборозь по рабочей курія 7 января), не даетъ цика-кой везможности осуществить пожеламіс Ц. К-та, ко-торое ядобавокт, по мибыту виногихъ делегатовъ, на-певалено къ тому. чибыт ставть нейсуставные преобправлено къ тому, чтоби создать некусственное преобладание меньшевичовъј стоящихъ за блоиъ съ кадета-ми, въ стоящи, твъъ болье что постановлене Ц. К. относительно петербугской конференціи было сдълано наканунъ самой конференціи. Въ виду всего этого конференція ръшила:

Въ виду всего этого конференція дошила. Причимая во вийманіе, 1) что постановленіе Ц. К-та о раздъленія конференцій, если би оно даже и было обязательнымъ, явилось бы безусловно незаконнымъ съ точки орвнія устава партій, такъ какъ принципъ автономін мъстнымъ организацій совершенно веллючаетъ вившательстви Ц. К. въ составъ и функціонированіе демо-

тельстеп Ц. К. въ составъ и функцюнированіе демо-кратически востроенной организации; 2) что разділеніе петербургской конференціи на городскую и губернскую не вызывается инканой необ ходимастью, ибо всто собым нужды избирательной кампанія въ губерній вполить удобытворяются учре-жденной уже губерніской избірательной комиссіей, рабо-тающей въ тісной связи съ общей набирательной комиссіей при Петербургском К-ті; 3) что насяльственное разділеніе единодушно діби-ствующей организаціи (сели бы такое толкованіе резо-люція. И. Кта было примуно способно одкованіе резо-люція. И. Кта было примуно способно одкованіе резо-

люція Ц. К-та было принято) способно осла*ить спло-ченность всей избирательной кампан и и повредить ея успъшности;

4) что практическое осуществление такого раздъленія представляєть почти запреодолимыя трудности, — конферельім постановляєть продолжать занятія

въ нераздъленномъ составъ. (Резольція зта принята 42 голосами при 33 отказавійнося отъ голосованія). Посл'я принята, зтой резолюція, представятель Ц. К-та сд'ядаю отъ имені: посл'ядняго сл'ядующее за-К-та сділалі отъ имені і посліднять стівтуюцей за-явленіе: «Принима» во тимманіс, что конференція, со-званная ІІ. К. по допросу «5- набирательной кампанінтье, яриняла во вниманіе обудітельных віля всіхъ пар-тійныхъ организацій дир. такі Ц. К. оть 10 помбря и 5 января, представиться Ц. К. унолномочены отъ имені всей коластія застить, что давная ко-воручним не удолетворяєть установленнымі. Для такого рода конференцій, условіямь и потому рішення дя не носять обязательнаго кара тера для частел изтербургской ор-танизацію. (Слімуюхъ четыре подпискі. За развленіямі. ганизация. (Слъдують четыре подписи. За завиленіемъ пред тавителя. Ц. К-та слъдуеть заявленіе. 28 делегатовь исньшевиковь ст. рышающимь голосомь, что о п не желають принимать участія въдальнъйшихъ работахъ конференціп.

тахъ конференции. Оставещихся 42 делегата постановляють перейти къ очереднымъ дъдамъ (представители Ц. К-та оста ются въ засъдвиц). Тов. Л. дългетъ докладъ по вепросу объ избирательныхъ соглашенияхъ на предстоящихъ выборахъ въ Луму. Докладникъ отмъчаетъ от представительно възращихъ выборахъ въргамър приместа изгладия подключителя представительного приместа изгладия подключителя представительного приместа изгладия представительного представительного представительного представительного предуставительного представительного предста ін. - 42 делегата - постановляють і пе «Элямъ (поедставители - Ц. К-та сутствіе въ Петербургъ черносотелной опасности, сказ-ки о которой распространяются кадетами, чтобы скло-нить избирателей голосовать за инхъ. Передь мъстной соці-демократіей стоить попрось то точь, какь осволо: дить массы стеличнаго населенія оть идейной гегемо-ніи кадетовъ. Значительны: слои городской о'ядноты. полупролетарскаго состава, еще колеблются между к.-д и с.-д. Кадеты подкупають ихъ мъстъякамя въ Думт.

чтобы украпать свое вліяніе на викъ. Вотъ почому, быть вожеть далесообразно войти въ соглавание съ революціонно-демократическими, партілни и грушнами чтобы совитетно подорвать влідніе кадетовъ. Примети ческая же необходимость и возможность соглавания, а также формы его должны быть, по мивнію докладчами рвшены практическими работинками мъстной органи-

Заши.
Делегаты, выступивше въ преияхъ, въ большинство высказывались за соглашене нетербурской сендемократіи съ револю іоино-демократическими элементами, въ лиць трудовиковъ и соціалистовъ-революціюнеровъ По обсуждени этого вопроса, криференцы подтвердила реаолюцію 14-ти делегатовъ на Всероссійской
конференцій Р. С.-Д. Р. П. въ следующемъ постановлении:

ии: «Признавая соглашенія съ кадетами въ Истербурть не только принципально недопустимыми, но и по-литически безуслевно вредными, конференцію поста-новляєть поставить немедленно на очередь важитьнішій для Петербурга вопросъ со соглашенияхъ /съ реводю-ціонной демократіей». Затвяъ принята 38 голосами при 2-хъ воздержав-

шихся слъдующая резолюція, устанавливаю<mark>щая основы</mark> соглашенія—петербургской организацін Р. С.-Д. Р. П. съ грудовиками и соціалистами-революціонерами:

Трудовиками и сощалистами-революцюнерами:
Принимая во внимані»,
1) что самостоятельность избирательной кампаніи
инінется безусловно обязательной для соціальдемократін, какь классовой партін пролетаріата, во
всъхъ случаяхь, когда ність на лицо особыхь и исключительныхъ условій;
2) что до сихъ поръ П-ская соціальдемократія съ
Петербургскимъ Комитетомъ во главъ ея вела проянъ
камостоятельную майонательную кампанію ставывая

самостоятельную избирательную кампанію, связывая вліяніе на всв слои трудящагося населенія, какъ стоя-щіе на выдержанной продетарской точкв зрвнія, такъ

и не вполив еще освоившеся съ ней:

3) что въ изстоящее время, за двв недвли до выборовт, выясняется уже, что въ Петербургъ и иззначательны шансы правыхъ партій, значительными же считаются (главивив образомъ въ силу традиція) шансы калетовъ. Передъ Р. С.-Д. Р. П. особенно настоятельно выдвигается ноэтому 22244 приложивьей усилід, чтобы подориать гегемовію кадетовъ въ центръ, на кото

ов подорвать гетемолю кадетовы вы центры, на который обращено внимание всей Россіи;
4) что среди ширькихъ своевъ городской трудящейся бъдпоты не стоящихъ еще на пролетарской тощенся обідноты не стоящих в еще на пролетарской точкі зрібнів н способних в повліять на исходь выборовъ
въ городской курін, замічается колебаніе между стрежленісять Голосовать, дівяве надетовь, т. с. освободиться
оть руководства предательской диберально-мовархической буржувани, и стремленіемь обідпечить себь хотя бы небольшое число депутатовъ-трудовиковъ въ Думъ посредствомъ блока съ к.-д.

5) что среди колеблющихся трудовыхъ партій замъ

пастся стремлене оправдать блокъ съ к.д. на условин олученія одного или во всякомъ слъчав не болве жухъ мвстъ изъ шести мъстъ столицы, — оправдать мухь мість изь шести мість дістонцы, — оправдать «Биль, что с.д. н. согласны ни при каких» условіяхть ступить вь согласные съ несоціальдемократическими слоями городской бъдноты противъ виберальной бур-

конференція постановляетъ

конференци постановляеть:

1) сообщить немедленно Петербурскому койитему чарты с. р. и Комитету. Трудовой Грудцы, что Петербургскій Комитеть Р. С. Д. Р. П. готовъ войти въ содшение съ ними подъ условіемъ незаключенія ими никакихъ соглашеній съ кадетами;

2) условія соглашенія полная самостоятельность соглашающихся партій въ отношеніи лозунговъ, про-грамы и тактики вообще. Распредъленіе шести мъстъ 65 Д-м в слв ующимъ образомъ два м в ста рабочей куріп, два—соціальдемократамъ, опро—соціалистамъ-ре-поціонерамъ и одно-трудовичамъ.

поръ правительство удерживаетъ его въ своихъ рукахъ, лишь благодаря певосходной организаци казарм щины. Но пока-что эта сила штыка такъ велика, что открытая борьба противъ нея почти певоэможна. Ка-марилья, опираясь на нее безнаказанно 1456 праетъ своихъ враговъ.

И въроятнымъ ближайшимъ ръшительнымъ эта-ъ въ развити реводюція является именно военный бунть, отпадент войскь, не думское мини-стерство, не повсемъстныя аграримя волненя и не баррикады въ промышленныхъ центрахъ.

оаррикады въ промышленныхъ централъ.
Вокругъ какого общаго центра произойдетъ это ближайшее ръшительное движение предсказать, разумъется, трудно. Но несомивние, что такимъ тентромъ сможетъ явитися вторая Дума, которую правительствистемится использовать, прежде всего для удержачія войскъ на своей сторонв.

3 При такихъ условіяхъ революціонная роль будущей лумы якла.

Но какія партін способны выполнить задачи, которыя возлагаеть революція из вторую Думу?

рыя возлагаетъ революція ив вторую Думу? Ясио, прежде всего, что либералы такъ же маль Склонны въ изъ выполненім, кисто и самыя правыя группы. Правда, самый фактъ предночаснія, оказываемаго избигателями «годимым» кадетамъ или мирнообновленцамъ передъ покровительствуемыми истиннорусскими «богатырями мысли и дъла», имъетъ, даже и съ развиваемой нами точки эрънія, большое значеніе но при рішенін вопросовь о войскъ во второй Думъ избералы всегда будутъ ндти противъ с.-д. виъстъ съ маиболъ ярыми делутатами крайней правой. Революціонным задачи второй Думы смогуть быть зыполнены въ ней лишь революціенными партізми: партіей пролетаріата (с.-д.) и партіей революціонно демократіи (с.-р.). Но изъ дообаго характера этихъ задачь вытекаетъ особенно настъятельная необходимость для с.-д. партім имъть ъ Думъ возможно сильное представітельство,

особенно настелтельная неебходимость для с.-д. партім Имать въ Дума возможно сильное представительство

Въ связи со второй Думой и вокругъ нея можно Въ связи со второй Думой и вокругъ нея можно ожнать ближайшаго подъема революціонной водны — восинаго востанія. Эта волна подмается прежде эсего въ городахъ, т. е. тамъ, гдѣ, среди фабричныхъ рубъ. выше всего развъвдется знамя рабочей стадий тра волна должна быть поддержана рабочим нассами. Для успъха възстанія солдатское движеніе должно быть организаціонно спаяно съ рабочимъ возстаніемъ, совъты солдатскихъ депутатовъ должны быть совяты солдатскихъ депутатовъ, — котерые, какъ и въ прошломъ году, будутъ, разущется, с.-д.

А все это возможно лишь при условін, что въ ру-

А все это возможно лишь при услови, что въ ру-кахъ с. д. будетъ сильный рычатъ Государственной Думы. Конечно, не Только этими соображениями руководится с.-д. партія, проводя стоихъ кандидатовъ въ Думу. на - ряду съ временными революціонными задачами, нередъ : с. д.ей стонть и постоянная ея задача, — за-дача соціалистическаго воспитанія и класовой организаціп пролетаріата. И эта главная, постоянная задача, которой не приндаеть она и въ самый разгаръ рево-ношонной съчи, прежде всего и руководить ею въ вы-

Но изъ за одной задачи не сяъдуеть забывать про эругую. И хотя задачи Государственной Думы, о кото рыхъ говорили мы выше, и относятся лишь къ области рыхь говорыли мы выше, и относятся лищь къ областа в ролятнато, но забывать о вихъ с.д. всё же же иметъ права. А изъ обзора этихъ задачъ ясно, что иля с.д. важно не только у частте въ выборахъ, но и проведен в в Думу своихъ ка и индатовъ-

ченіе будущей Думы.